

РЕШЕНИЕ

№ 527

Шумен, 04.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Шумен - VI състав, в съдебно заседание на двадесет и седми март две хиляди двадесет и пета година в състав:

СЪДИЯ: БИСТРА БОЙН

При секретар РОСИЦА ХАДЖИДИМИТРОВА като разгледа докладваното от съдия БИСТРА БОЙН административно дело № 20257270700091 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.45ж ал.2 Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ), образувано по жалба на Орлин [] Асенов от с.Иваново, Община Върбица, област Шумен, ул.Никола Вапцаров №4, срещу Решение № 2 по Протокол № 23 от 31.01.2025 г. на Общински съвет (ОБС) Върбица, с което на основание чл.21 ал.1 т.8 и чл.27 ал.3, 4 и 5 от ЗМСМА, не е прието Предложение с вх. № 134/24.08.2023 г. на Началника на Общинска служба „Земеделие“ гр.Върбица.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното Решение на ОБС Върбица, които се свеждат до неспазване на задължителни указания на съда, дадени с два съдебни акта- Решение № 532/18.04.2024г., постановено по адм.д. №5/2024г. по описа на АдмС град Шумен, влязло в законна сила на 09.05.2024г. и Решение № 1309/08.10.2024 г., постановено по адм.д. № 277/2024г. по описа на АдмС град Шумен, влязло в законна сила на 31.10.2024г., а именно, че ОБС Върбица действа в условията на обвързана компетентност по направеното предложение на ОС „Земеделие“ за обезщетение на жалбоподателя със земеделска земя- нива от 4.801 дка, находяща се в землището на с.Сушина, местността „Гяур баир акаръса“. Въпреки изричните указания на съда по приложение на процесуалния и материалния закон, ОБС Върбица не се е съобразил с тях и за пореден път е постановил решение, с което не е приел предложението на Началника на ОС „Земеделие“ град Върбица, което е в нарушение на чл.177 ал.2 от АПК. Излагат се и доводи за нищожност и незаконосъобразност на обжалвания акт, поради което е отправено искане към съда да постанови решение, с което да обяви за нищожно или отмени Решение № 2 по Протокол № 23 от 31.01.2024 г. на Общински съвет (ОБС) Върбица, да върне преписката на административния орган със задължителни указания и да му присъди направените по делото разноски.

Ответната страна ОБС Върбица, редовно призована, не изпраща представител, както и не представя писмено становище по спора. Изпраща изисканата административна преписка на съда.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

Няма спор между страните, а това се установява и от приложените по делото доказателства, че с предложение изх.№ РД-12-04-18/24.08.2023г.- л.41 по настоящото дело, адресирано до ОБС Върбица, съгласно чл.10б ал.1 от ЗСПЗЗ и във вр. с чл.53б от ЗКИР, Началникът на ОС "Земеделие" гр.Върбица е поискал ОБС гр.Върбица да постанови жалбоподателят да бъде обезщетен със земеделска земя от Общинския поземлен фонд, а именно с имот с ид. № 70398.202.2, находящ се в землището на с.Сушина, общ.Върбица. В предложението е посочено, че тъй като няма подходяща земеделска земя по начин на трайно ползване (ниви) и по декари за възстановяване в землището на с.Иваново, е предложено предоставяне на земи по чл.19 от ЗСПЗЗ (отговарящи по НТП и дка) в съседно землище на територията на Община Върбица, които са предоставени с Протокол №1/18.02.2011 г. Посочено е, при наличието на земи от Общински поземлен фонд (земи по чл.19 от ЗСПЗЗ) на територията на Община Върбица, ОБС Върбица следва да постанови решение за обезщетяване на Орлин [] Асенов, съгласно Решение № 129 от 04.08.2023г. по описа на ВПРС. Посочено е също, че обезщетяването се извършва във връзка с извършената поправка на явна фактическа грешка по Заповед № КД-14-72/01.07.2020г. на АГКК по отношение на земеделските земи, представляващи поземлени имоти с ид.№32113.22.6 - 4359 кв.м., ПИ с ид.№ 32113.22.2 и ПИ с ид.№ 32113.35.41. Към предложението Началникът на ОС „Земеделие“ гр.Върбица приложил копие от цитираното от него Решение на ВПРС, скица на ПИ с ид.№ 70398.202.2, намиращ се в землището на с.Сушина, общ.Върбица, м."Гяур баир аркасъ", с НТП „нива“, категория на земята IV и площ 4801 кв.м., със собственик Община Върбица; Заповед № КД-14-72/01.07.2020г. на изп.директор на АГКК, с която е одобрено изменение в КККР на с.Иваново, по силата на което е намалена площта на ПИ, собственост на жалбоподателя Орлин Асенов, както следва: ПИ с ид. №32113.22.6- от 4359 кв.м. на 29 кв.м., ПИ с ид.№32113.22.20 - от 7260 кв.м. на 6543 кв.м. и ПИ с ид. № 32113.35.41 - от 16997 кв.м. на 16772 кв.м.; както и заявление вх.№ПО-18-1 от 01.02.2022 г. на Орлин Христов Асенов до Началника на ОС "Земеделие" гр.Върбица, съдържащо искане, във връзка с Решение №1 от 21.01.2022 г. на ОС "Земеделие" гр.Върбица да бъде обезщетен с равностойна по качество (категория) и равна по площ на отнетата му земя, по възможност с имот с ид. № 31113.3.32 с площ 0,675 дка по КККР на с.Иваново, общ.Върбица (удовлетворено с Решение № 7 по Протокол №6/31.05.2022г. на ОБС-гр.Върбица) и имот с ид.№70398.202.2 с площ 4.801 дка по КККР на с.Сушина общ.Върбица.

С Докладна записка вх. № 181/20.12.2024г. Председателят на ОБС гр.Върбица внесъл предложението на Началника на ОБС „Земеделие“ гр.Върбица с изх. № РД-12-04-18/24.08.2023 г., вх. № 134/24.08.2023 г. по описа на ОБС гр.Върбица, за разглеждане в Общински съвет- гр.Върбица, като предложил същото да бъде прието и да бъде дадено съгласие за предоставяне на имота на ОБС "Земеделие" за постановяване на решение за възстановяване на правото на собственост на Орлин [] Асенов. Към докладната записка било приложено Решение № 1309/08.10.2024г., постановено по адм.д. № 277/2024г. по описа на АдМС град Шумен, влязло в законна сила на 31.10.2024г., с което обявена нищожността на предходно постановено Решение № 1 на ОБС Върбица по Протокол № 12 от 28.06.2024г., с което предложението на Началника на ОБС „Земеделие“ не е било прието.

С Решение № 2 по Протокол № 23 от 31.01.2024г. ОбС Върбица, на основание чл.21 ал.1 т.8 и чл.27 ал.3, 4 и 5 от ЗМСМА, не било прието Предложение с вх. № 134/24.08.2023 г. на Началника на Общинска служба „Земеделие“ гр.Върбица. Решението си колективният административен орган не обосновал с никакви мотиви. Решението било прието с 16 гласа „против“ предложението, 0 гласа „против“ и „въздържали се“. В индивидуални мотиви на всеки гласувал общински съветник са изложени твърдения за неравностойност на имотите подлежащи на възстановяване и процесният имот, посочен в предложението, както и че не можело да се избира имот от страна на правоимащия.

Видно от приложени по делото съдебни актове по предложението на Началника на Общинска служба „Земеделие“ гр.Върбица били постановени две предходни решения на ОбС Върбица, по които съдът се е произнесъл, както следва:

Решение № 12 по Протокол № 4/06.12.2023 г. на ОбС гр.Върбица също с отказ за предоставяне на имота, било оспорено от жалбоподателя пред АдмС град Шумен, който с Решение № 532 от 18.04.2024 г. по адм.д. № 5/2024г. по описа на съда го отменил като незаконосъобразно- постановено в нарушение на изискванията за форма, при съществено нарушение на административно производствените правила, както и в противоречие на материалния закон и неговата цел, както върнал преписката на ОбС гр.Върбица за ново произнасяне по предложението на Общинска служба „Земеделие“ гр.Върбица при спазване на задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на решението. Решението е влязло в законна сила на 09.05.2024г. Съдът посочил, че ОбС е обвързан с искането, с което е сезиран, поради което е следвало да изложи мотиви относно приложимостта на чл.10б ал.1 от ЗСПЗЗ, както и §27 ал.1 и 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ в конкретния случай, тъй като в Предложението на началника на ОС „Земеделие“ гр.Върбица са отразени фактите, въз основа на които последният основава своето искане, от които е изводима и приложимата хипотеза на §27 ал.2 т.1 и т.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ- установяване границите на земеделските имоти, за които е издадено решение за признаване правото на собственост в съществуващи или възстановими стари реални граници и изпълнение на съдебно решение на районен съд за признато право на собственост. Съдът се произнесъл и по материалната законосъобразност на оспореното пред него решение, като в тази част указанията на съда се свеждат до това, че постановеното на основание чл.45ж ал.2 от ППЗСПЗЗ във вр. с §27 ал.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ решение представлява индивидуален административен акт, при издаването на който административният орган действа при условията на обвързана компетентност, като при кумулативното наличие на визираните в цитираните правни норми предпоставки- мотивирано искане от общинската служба по земеделие с необходимите приложения, съществуване на едно от условията на §27 ал.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ и заявените имоти да са земи от общинския поземлен фонд, е длъжен да предостави тези имоти за последващо възстановяване на правото на собственост върху тях по реда на чл.45ж ал.3, респ. ал.6 от ППЗСПЗЗ. Съдът приел, че в производството по чл.45ж ал.2 от ППЗСПЗЗ, преценката на общинския съвет следва да се ограничи до това налице ли са условията за предоставяне на правоимащите лица на имотите, посочени от общинската служба по земеделие. Този извод следва от разпоредбата на чл.45ж, ал.1 от ППЗСПЗЗ, според която, общинската служба по земеделие представя "мотивирано искане" до кмета на общината, т.е. именно същата обосновава необходимостта от предоставяне на конкретни имоти на лицата с възстановено право на собственост върху земеделски земи, за които е в правомощията на

общинския съвет да прецени налице ли са предпоставките на § 27, ал.2, т.1, т.2 или т.3 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Общинският съвет е следвало да направи своята преценка досежно обстоятелствата по §27 ал.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ по отношение на имота, описан в предложението на ОС „Земеделие“ гр.Върбица, изготвено от последната в качеството ѝ на решаващ орган по възстановяването на собствеността върху земеделските земи. Съобразно доказателствата по делото съдът приел, че в случая са били налице предпоставките на §27 ал.2 т.1 и т.2 от ПЗР на ЗСПЗЗ (установяване на границите на земеделските имоти, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници (т.1); изпълнение на съдебни решения за признато право на собственост (т.2), посочен е и конкретният имот, подлежащ на предоставяне на правоимащите лица, който имот е частна общинска собственост, респ. е включен в общинския поземлен фонд, от което следва, че може да бъде предоставен на правоимащи лица в реституционно производство. Изведен бил категоричен извод, че в случая са налице предпоставките на §27 ал.2 т.1 и т.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ за предоставяне на имота, описан в предложението на Началника на ОС „Земеделие“ гр.Върбица, на Орлин [] Асенов, поради което административен орган е постановил своето решение в нарушение на материалния закон.

При повторно произнасяне по преписката било постановено Решение № 1 по Протокол №12/28.06.2024г., издадено на основание чл.21 ал.1 т.8 и чл.27 ал.3, 4 и 5 от ЗМСМА, с което ОБС гр.Върбица отново не приел отправеното предложение от Началника на ОС „Земеделие“ гр.Върбица и не дал съгласие да бъде предоставен на ОС „Земеделие“ гр.Върбица за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на Орлин Христов Асенов с имот-земеделска земя от ОПФ, находящ се в землището на с.Сушина, община Върбица: имот №70398.202.2, с площ от 4.801 дка, местност „Гяур баир аркасъ“, IV категория, НПТ: нива. С Решение № 1309/08.10.2024 г., постановено по адм.д. № 277/2024г. по описа на АдмС град Шумен, влязло в законна сила на 31.10.2024г., съдът констатирал, че оспорения административен акт се намира в пряко противоречие с постановен съдебен акт и на осн.чл.177 ал.2 от АПК обявил неговата нищожност и върнал преписката на Общински съвет Върбица за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона дадени в мотивите на решението, като определил на основание чл.174 от АПК, месечен срок за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

Настоящото Решение № 2 по Протокол № 23 от 31.01.2025г. на ОБС гр.Върбица е връчено на жалбоподателя на 11.02.2025г., който несъгласен с него е депозирал жалба на 14.02.2025 г. до АдмС град Шумен, чрез органа, издал акта.

В хода на настоящото съдебно производство е представена и приета като доказателство цялата административната преписка по издаване на оспорваното решение.

От така установеното фактическо положение, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена е в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на акта и от надлежна страна- адресат на акта, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, Общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, а по реда на §27 ал.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ бр.62/2010 год.) предоставя земи от общинския поземлен фонд. В случая решението е прието с

поименно гласуване, съгласно чл.27 ал.5 от ЗМСМА, с участието на 16 от общо 17 общински съветници, съгласно чл.4 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, при наличие на необходимия кворум по чл.27 ал.2 от ЗМСМА и на изискуемото съгласно чл.27 ал.4 във вр. с чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА квалифицирано мнозинство (повече от половината от общия брой на съветниците), а именно с 16 гласа „против“. С оглед на това съдът приема, че решението е постановено от компетентен административен орган.

Независимо от горното съдът приема, че атакуваното Решение на ОбС гр.Върбица е прието в противоречие на разпоредбата на чл.177 ал.1 от АПК, поради което е налице основанията за нищожност по смисъла на чл.177 ал.2 от АПК, тъй като административният орган, независимо че бил уведомен за влезлите в сила съдебни решения по адм.д.№ 5/2024г. и адм.д.№ 277/2024г. по описа на АдмС град Шумен, е постановил своя административен акт в пряко противоречие с тях. По силата на чл.177 ал.2 от АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Нищожният административен акт, съобразно правната теория и практика, се счита за несъществуващ, поради което той изначално не поражда и не би могъл да породя каквито и да е правни последици, което в настоящия случай означава, че фактически липсва повторно произнасяне на административния орган съобразно дадените с предходното съдебно решение задължителни указания.

Видно от съдържанието на оспореното в настоящото производство Решение № 2 по Протокол № 23 от 31.01.2025г. на ОбС, липсват изложени мотиви, а становищата на общинските съветници протоколирани при поименното гласуване са идентични с предходно мотивиране на отрицателно решение, а именно че земите за обезщетение не са равностойни със земите, които са отнети от жалбоподателя. При новото произнасяне административният орган не е установявал никакви нови или допълнителни обстоятелства. Следва да се посочи, че докладната записка на председателя на ОбС гр.Върбица, въз основа на която е прието обжалваното решение на ОбС гр.Върбица, не е била обсъждана и в постоянните комисии към ОбС гр.Върбица.

Във влязлото в сила съдебно решение по адм.д.№ 5/2024 г., АдмС град Шумен е изложил подробни мотиви, като е приел за неоснователни доводите на ответника, че не можело правоимащото лице да бъде обезщетено с имот от землище, различно от това, където се е намирал отчуждения имот, във връзка с който се провежда обезщетителната процедура. Съдът изрично е посочил, че след като са налице предпоставките на чл.10б от ЗСПЗЗ досежно заявителя, конкретният имот е посочен в предложението на началника на ОСЗ и същият представлява земя по чл.19 от ЗСПЗЗ, намираща се на територията на същата община (което в случая е безспорно установено), съответният ОбС не може да откаже да уважи предложението на началника на ОСЗ, както и че преценка за земите за обезщетение е в правомощията на ОСЗ, а не на ОбС, който не притежава реституционна компетентност и действа при условията на обвързана компетентност. Установено е от съда, че съгласно представения регистър с данните за имотите от ОПФ на територията на община Върбица в землището на с.Иваново няма поземлен имот с НТП, площ и характеристики, който в най-пълна степен да съответства едновременно на площта и характеристиките на отнетите имоти на жалбоподателя, респективно в най-пълна степен да удовлетворява неговите права и законни интереси, засегнати от Заповед № КД-14-72/01.07.2020 г. на АГКК. При изведен категоричен извод от съда в решение по адм.д.№ 5/2024 г. по описа на АдмС град Шумен, че в случая са налице предпоставките на §27 ал.2 т.1 и т.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ за предоставяне на имота, описан в

предложението на Началника на ОСЗ- гр.Върбица, на Орлин [] Асенов, както и е налице условието по чл.106 ал.2 т.1 от ЗСПЗЗ, новото произнасяне на органа, обективизирано в Решение № 2 по Протокол № 23 от 31.01.2025г. от заседание на ОбС гр.Върбица, се явява напълно идентично по своите фактически и правни основания с това, което вече е било отменено по съдебен ред.

От така установеното фактическо и правно положение съдът приема, че оспореното в настоящото производство Решение на ОбС гр.Върбица, независимо, че е издадено от компетентен орган, следва да бъде обявено за нищожно на основание чл.177 ал.2 от АПК, а именно издадено в противоречие на влязло в сила Решение №532/18.04.2024 г. по адм.д.№5/2024 г. по описа на АдмС град Шумен и Решение № 1309/08.10.2024г., по адм.д. № 277/2024г. по описа на АдмС град Шумен, поради което жалбата се явява основателна.

С оглед изхода на спора и направеното своевременно искане от жалбоподателя, ведно с представен списък на разноските, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 1010.00 лв., от които 1 000.00 лв. договорено и изплатено възнаграждение за един адвокат и 10.00 лв. внесена държавна такса за образуване на делото.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на Решение № 2 по Протокол № 23 от 31.01.2025г. на Общински съвет (ОбС) Върбица.

ВРЪЩА преписката на Общински съвет Върбица за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

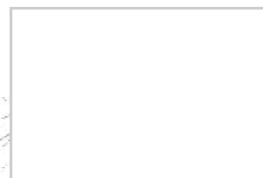
ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл.174 от АПК, месечен срок за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Общински съвет гр.Върбица да заплати на Орлин [] Асенов с ЕГН [], с постоянен адрес с.Иваново, общ.Върбица, ул.Никола Вапцаров № 4, сума в размер на 1010.00 (хиляда и десет лева) лв., представляваща направени деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България гр.София в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ:



Решението е влязло в законна сила

на 24.04.2025

Председател:

Секретар:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар: